



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ18-26008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Викот» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2018 по делу № А40-27939/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Викот» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 30.01.2018 по делу № 2-57-1149/77-18 и к государственному унитарному предприятию города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного знамени Метрополитен имени В.И.Ленина» (далее - предприятие, заказчик) о признании недействительным протокола итогов электронного аукциона от 23.01.2018 по закупке № 0573200007517001163 (с учетом объединения дел № А40-27939/2018 и № А40-28040/2018 в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: саморегулируемой организации ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли», акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту теплотрассы.

По мнению общества, заказчик неправоммерно признал вторую часть заявки ООО «Стройкомплект» соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку факт внесения обязательного для членов саморегулируемой организации (далее - СРО) взноса в компенсационный фонд не подтвержден, следовательно, последнее не имело права заключать договоры посредством участия в конкурентных процедурах (на момент подачи заявок и подведения итогов).

По результатам рассмотрения жалобы общества антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), поскольку ООО «Стройкомплект» в составе заявки представлена выписка из реестра членов СРО, а также к моменту заключения государственного контракта названное общество обладало требуемым компенсационным фондом.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что член СРО, заключающий договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, стоимость которых не превышает 60 000 000 рублей, должен внести в компенсационный фонд 200 000 рублей для обеспечения договорных обязательств и 100 000 рублей для возмещения вреда.

На момент проведения аукциона ООО «Стройкомплект» соответствующим компенсационным фондом не обладало, однако являлось членом саморегулируемой организации, в подтверждение чего в составе второй

части заявки приложило выписку из реестра членов СРО.

Протоколом итогов электронного аукциона ООО «Стройкомплект» признано победителем аукциона, и соответственно, обязано заключить государственный контракт. С целью исполнения данной обязанности ООО «Стройкомплект» внесло денежные средства в компенсационный фонд в размере, установленном законодательством Российской Федерации. Государственный контракт между заказчиком и ООО «Стройкомплект» заключен 20.02.2018.

Таким образом, ООО «Стройкомплект» к моменту заключения государственного контракта обладало соответствующим правом, а на момент подачи заявок и определения победителя являлось членом саморегулируемой организации.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 4, 65, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу о том, что протокол итогов электронного аукциона и решение антимонопольного органа вынесены с учетом недопустимости ограничения числа участников закупки по формальным основаниям, соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Вместе с тем судами отмечено, что избранный обществом способ защиты не приведет к защите и восстановлению его субъективных прав с учетом наличия на момент обращения в суд заключенного по результатам закупки государственного контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений закона, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Викот» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова